

Приложение к выпуску газеты "Троицкий вариант" № 4N (27 мая 2008 г.)

Основные направления развития Российской академии наук

Тезисы программы кандидата в президенты РАН академика В.А. Черешнева

Только что состоявшееся избрание президента в России – казалось бы простая конституционная формальность, однако сегодня это знаковое событие. Для Академии оно по времени совпадает с завершением периода выживания после 90-х годов, впереди – начало рывка в новое для России будущее.

Почему этот рывок должен начаться именно сейчас? Потому, что мы, став частью глобализирующегося мира, принимаем его правила игры, главное из которых – межгосударственная конкуренция за ресурсы, за идеи, за инновации, за человеческий капитал. И роль в этом науки, РАН невозможно переоценить.

Прежде всего, следует напомнить, что Российская академия наук выполняет одну из важнейших государственных функций – генерацию новых знаний о строении материи, развитии человека, общества и окружающей природной среды, как основы для развития интеллектуального потенциала страны. Кроме того, на РАН возложены функции формирования приоритетных направлений фундаментальных исследований страны, их координация, экспертиза научных и научно-технических разработок, а также подготовка кадров высшей квалификации. Задачи РАН вытекают из общих задач науки, как уникального общественного достояния, и положения академии в качестве ведущей государственной научной организации. Принята программа фундаментальных исследований и РАН вместе с отраслевыми государственными академиями должна приложить все возможные усилия для ее выполнения (одновременно добиваясь выполнения обязательств государства по отношению к науке и государственным академиям). Не буду касаться задач прикладной науки, без возрождения которой бессмысленно говорить о технологическом перевооружении всего народного хозяйства страны. Хочу акцентировать внимание на той части задач академии, особая актуальность которой связана с заявленной Президентом России стратегией развития страны до 2020 г. На мой взгляд, только тесная кооперация институтов РАН с ведущими университетами, научно-производственными центрами, отраслевыми институтами и производством, научная экспертиза и техническое сопровождение проектов национального уровня способны обеспечить переход к новому технологическому укладу, противостоять вызовам XXI века, обеспечить безопасность страны и достичь стратегических целей в ее развитии.

Несмотря на исключительно сложные для экономики государства 90-е годы, РАН сохранила свой научно-технический потенциал, способный решить задачу перехода отечественной экономики на инновационный путь развития, в чем несомненная заслуга руководства академии.

Если говорить о РАН, как правопреемнице АН СССР, то хорошо известно что, судьба большей части научно-технических достижений мирового уровня неотделима от деятельности институтов Академии: это освоение космоса, создание первой в мире атомной электростанции и т.д. Высшее руководство страны и в современных условиях фундаментальной науке отводит ведущую роль. В исключительно важных и широко известных документах: «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» и «О политике Российской Федерации в области развития национальной инновационной системы», утвержденных Президентом Российской Федерации, – в очередной раз отечественная наука и технологии отнесены к числу высших приоритетов Российского государства. Что же касается фундаментальной науки, то она отнесена к числу стратегических национальных приоритетов Российской Федерации и ей предопределена ведущая роль в формировании национальной инновационной системы.

Переориентация в отношении к отечественной науке, ее роли в развитии инновационного процесса произошла не сразу, а после более чем десятилетних дискуссий. Но сегодня речь должна идти уже не столько о признании особой роли науки в процессе развития государства, сколько о создании условий для научного творчества, о сохранении старых и формировании новых научных школ, о создании условий для заинтересованности молодежи заниматься исследованиями, а товаропроизводителей внедрять новые отечественные технологии.

Однако годы экономического кризиса не смогли не отразиться на состоянии РАН, в которой к настоящему времени накопилось немало проблем:

неурегулированность правового положения РАН и её подведомственных организаций, имущественных и финансовых прав Академии и наличие правовых барьеров участия институтов Академии в коммерциализации научно-технологических новаций;

одна из наиболее острых проблем – это кадровое обеспечение научных учреждений. Сюда относятся проблемы сохранения и развития научных школ, омоложения научных коллективов, социальная защищенность научных работников, в том числе пенсионеров и молодёжи, внешняя и внутренняя миграция, сокращение сотру

дников;

недостаточное государственное финансирование фундаментальных исследований;

физическое и моральное старение приборной базы;

нарушение сложившихся связей с общественностью, международных связей, резкое сокращение информационного обеспечения;

низкая востребованность результатов научно-технической деятельности отечественными потребителями;

устоявшийся инстинкт выживания и комплекс жертвы. За предшествующие 15 лет мы привыкли выживать и произошло привыкание к борьбе за выживание. У сотрудников Академии сформировалось ожидание, что нам постоянно уготовлены неприятности. Как писал академик Д.С. Львов, произошло «вживание в катастрофу».

Итак, государству необходимо на деле признать системообразующую роль науки и основой решения этого вопроса должны стать:

законодательное закрепление правового положения Академии как особой формы некоммерческой организации;

стимулирование научно-технической деятельности путем предоставления налоговых льгот, включая льготы по налогообложению имущества и земельных участков;

снятие правовых барьеров, препятствующих созданию инновационного пояса РАН;

восстановление государственной аккредитации научных организаций, что позволит упразднить посреднические псевдонаучные организации, не имеющие отношения к науке;

бюджетное финансирование в размере достаточном не только для обеспечения исполнения государственных функций, но и для развития научно-технического потенциала;

законодательное закрепление статуса субъектов науки в условиях перехода к инновационной экономике и формирования национальной инновационной системы. Статус научного сотрудника и научной организации должен быть не ниже, чем статус госслужащего со всеми соответствующими уровнями зарплаты, пенсии, других социальных льгот;

разработка и реализация нового национального проекта «Наука России», в котором приоритетными должно стать: существенное обновление материально-технической базы всех научных учреждений, включая РАН, расширение строительства жилья для ученых и др.

Решение перечисленных задач потребует изменений структуры РАН, появление инновационных подразделений и системы управления. Совершенствованию подлежит и система взаимодействия РАН с федеральными и региональными органами власти, а также органами местного самоуправления. Новое развитие должны получить процессы интеграции науки и образования, науки и производства, повышение интереса молодежи к науке, поддержки научных школ и новых научных направлений, отношения науки-бизнеса. Академии предстоит совершенствовать систему оценки эффективности деятельности подведомственных организаций и использования переданного ей федерального имущества. **В общем, академия должна перейти от выживания к активному развитию.**

И это полностью согласуется с позицией государства, которое впервые за все пост-перестроечные годы решило взять стратегическую инициативу в свои руки, а высшее руководство страны обратилось к научному сообществу с призывом активно участвовать в формировании экономической стратегии страны, ее национальных инновационных приоритетов, в прогнозировании последствий от реализации намечаемых масштабных национальных программ и проектов.

Существенным барьером на пути внедрения результатов исследований РАН в инновационную экономику может стать переход фундаментальной отечественной науки к университетской науке. Однако, при формальном копировании зарубежного опыта, без учета реалий нашей науки и вековой истории ее развития, это может привести к обратному эффекту, к ликвидации научно-исследовательских институтов РАН и других государственных академий.

Действительно, сегодня вузовская наука и сектор прикладной науки, за редким исключением, практически не готовы в масштабах государственных планов развивать инновационную экономику. В этих условиях, **необходимо кардинально усилить роль РАН в формировании качественно новой экономики страны и построении государственной научно-технической политики в базисе инновационных компонент.**

Академия должна предлагать и курировать научные мегапроекты, реализация которых может обеспечить высокотехнологический прорыв и устойчивую динамику инновационного развития экономики, а, в конечном счете, мировое лидерство России в третьем тысячелетии. При этом следует повысить роль и ответственность отделений РАН в реализации научно-технической политики государства, обеспечив их необходимой самостоятельностью, ресурсами для участия в инновационных проектах.

Следует восстановить правовые нормы, регламентирующие проведение государственной аккредитации научных организаций. Это не обязательная процедура для научно-исследовательских организаций, они сами должны принимать решение об участии в аккредитации или отказе от ее прохождения. Полученное научной организацией свидетельство о прохождении государственной аккредитации должно давать право на определенные преференции. В частности, оно может повышать шанс получения гранта на выполнение научно-исследовательской работы, финансируемой из средств федерального бюджета.

Необходимо на системном уровне разработать государственную научную политику, отменяющую монополию со стороны государства на интеллектуальную собственность. Система финансовой поддержки инноваций, основанная на государственных приоритетах и регулировании, а также материальной заинтересованности частного сектора, должна обеспечить непрерывность инновационного процесса от исследования к разработке наукоемких технологий

и их внедрению. Суть такой системы в том, что государство не ущемляет права авторов разработок, выполненных даже при его прямом финансовом участии. Все права передаются разработчикам, а государство получает в итоге значительную прибыль в виде налогов от их активной хозяйственной деятельности, вовлекающей в оборот крупные средства частных инвесторов.

В основе наукоемких технологий лежат результаты фундаментальных исследований. Инновационная деятельность включает в себя научную деятельность, как неотъемлемый базовый компонент.

Вкладывая в российскую науку средства во много раз меньше, чем передовые мировые державы невозможно ждать от нее конкурентной отдачи. **Российское правительство должно финансировать фундаментальную науку и инвестировать прикладную науку на мировом уровне, создать условия для коммерциализации результатов научного труда и условия для внедрения инноваций.**

Сейчас принимаются важные и перспективные, на первый взгляд, меры поддержки науки в виде различных федерально-целевых программ. Однако они не решают на системном уровне корневую проблему – становления науки как саморазвивающейся структуры инновационной экономики страны, да и финансирование пока не отвечает масштабам решаемой государственной задачи в условиях многолетней стагнации российской науки.

Привлечение молодежи в науку – одна из ключевых проблем развития российской науки и, в конечном счете, становления в стране инновационной экономики, экономики знаний. Для выпускника вуза, аспиранта, молодого ученого, да пожалуй, для всей социально активной и образованной молодежи встает вопрос о зарплате, жилье, кадровом росте и социальном статусе. Нужно менять отношение к науке, делать ее востребованной в обществе. Ученые должны чувствовать, что необходимы стране. Словом, молодому человеку особенно необходимо признание, самореализация и успешность в современной жизни.

Если говорить о зарплате в отрыве от структуры экономики, социальных и нравственных аспектов, то денежные прибавки и надбавки к зарплате ученых проблему привлечения молодежи в науку не решат. В России упал престиж науки, потускнел ее образ. Наука должна привлекать молодых людей своей социальной значимостью и востребованностью обществом и экономикой страны. Для молодых людей наука должна быть интересной, должна удовлетворять их амбиции. А это не только достойная зарплата, это и условия труда, и наличие современного лабораторного оборудования, и мобильность молодого исследователя – возможность обучения и научных стажировок за рубежом, участия в зарубежных конференциях и т.п. Безусловно, это и высокий авторитет наставников – научных руководителей, и достойное отношение нашего государства к ученым, и коммерциализация результатов их творческого труда. А отсюда – и достойная зарплата. Сегодня же это должна быть и социальная поддержка жильем. Молодым ученым – достойное жилье, а в будущем – достойные пенсии.

Восстановление высокого статуса отечественной науки, безусловно, должно проводиться на основе государственной кадровой политики с опорой на молодые кадры. Кадры в науке, действительно, решают всё! Промедление здесь уже недопустимо, нужны кардинальные меры – принятие и реализация национального проекта «Наука России», содержащего раздел «Кадры науки».

В сложившихся условиях весьма актуален вопрос ротации и «омолаживания» административных кадров РАН, в том числе, на основе возрастных ограничений и ограничения времени пребывания на руководящих должностях, от академиков-секретарей до президента РАН. Два пятилетних срока работы президента и президиума РАН вполне достаточно. Это доказывает сама жизнь, подтверждается историей РАН и других творческих сообществ России и зарубежья. Да и история нашего Отечества лучшее подтверждение этому!

Президент страны Д.А. Медведев обозначил основную цель России на ближайшее будущее как реализацию проекта развития, связав его с четырьмя «И»: инфраструктура, институты, инновации, инвестиции. Успешная политика развития – это сложная наукоёмкая управленческая работа, требующая непрерывного научного сопровождения, глубокого знания механизмов развития современного общества и умения их использования в выстраивании сложных политических и экономических структур.

Мы вновь находимся на непростом временном историческом отрезке, который на десятилетия вперед определит научное лидерство, экономическую конкурентоспособность, национальную безопасность.

Прошло 17 лет с тех пор как РАН вместе со всей страной вступила в новый «рыночный» этап развития. За это время у отдельных научных коллективов и у РАН в целом накопился большой опыт адаптации к новым экономическим условиям по ряду ключевых вопросов: оптимизация работы лабораторий, оценка производительности труда, замедление процесса «утечки мозгов» и ряда других, что нашло свое отражение в многочисленных публикациях в средствах массовой информации и в широком обсуждении возможных путей развития РАН.

Фаза накопления стихийного опыта изменения системы управления фундаментальной наукой в условиях либеральной экономики постепенно переходит в фазу анализа и обобщения этого опыта, что неизбежно приведет к созданию единой концепции, единой программы модернизации РАН, включающей как идеологию, так и алгоритм практической деятельности по ее реализации.

И какой бы в итоге не была эта концепция она обязательно должна строиться на базе трех краеугольных научных подходов: системного, исторического и сравнительного.

Во-первых, с позиций системного подхода РАН является сложной, многоуровневой, саморегулирующейся, иерархической системой, основные элементы которой функционально объединены прямыми и обратными связями. Прямые связи направлены на обеспечение получения максимального продукта – новых знаний и технологий, а обратные связи

сигнализируют об эффективности работы прямых связей. В частности, эти связи сразу же показали непродуманность 2-го и 3-го этапа идущей в РАН модернизации в части сокращения сотрудников, особенно пенсионного возраста. Не решив предварительно проблему их пенсионного обеспечения, поставили людей в крайне сложное, трудное положение, вызвав в коллективах многочисленные конфликтные ситуации.

Кроме того, такая система должна быть чувствительной к изменениям как внутренней, так и внешней среды – политической, социальной, экономической – в России и за рубежом. В рамках этой концепции должны быть четко регламентированы взаимоотношения РАН с другими государственными и негосударственными структурами, включая властные, высшую школу, различные срезы материального производства, бизнеса и др.

Во-вторых, глубокое понимание механизмов взаимодействия отдельных элементов РАН и их творческое использование может дать только исторический подход, позволяющий проследить развитие РАН от небольших групп, лабораторий, экспедиций, коллективов преподавателей университетов, увлеченных наукой, до организации, объединяющей 417 научно-исследовательских институтов и десятки тысяч высококвалифицированных научных сотрудников.

В-третьих, сравнительный анализ функционирования научных организаций аналогичных по целям, задачам и структуре РАН, в странах с либеральной экономикой, даст возможность использовать их положительный опыт при дальнейшей модернизации РАН.

Такой подход является гарантией того, что в недалеком будущем РАН снова превратится в важнейший инструмент научно-технического прогресса и мощный рычаг экономического и духовного возрождения России.

Для решения ключевых проблем, определяющих пути развития науки и общества, ученые должны открыто вести дискуссии, а не замыкаться в своей, «корпорации». Необходимо менять атмосферу взаимодействия научного сообщества и общества в целом, теснее взаимодействовать со всеми ветвями власти, использовать все формы современных массовых коммуникаций. Общество должно больше знать о состоянии отечественной науки и ее сообщества, понимать ее наболевшие проблемы и пути их разрешения. Ведь само общество без генерации знаний не имеет будущего!

Поэтому **нужна система широкого общественного обсуждения путей развития научного сообщества. Без тесного взаимодействия ученых с обществом и властью сегодняшние проблемы российской науки эффективно не решить!**

[Rambler's](#)
[Top100](#)

